



**RIIGIHANGETE  
VAIDLUSTUSKOMISJON**

**OTSUS**

<b>Vaidlustusaja number</b>	112-26/308560
<b>Otsuse kuupäev</b>	17.06.2026
<b>Vaidlustuskomisjoni liige</b>	Ulvi Reimets
<b>Vaidlustus</b>	OÜ Weissmed vaidlustus Aktsiaseltsi Ida-Tallinna Keskhaigla riigihankes „Oftalmoloogia laserid“ (viitenumber 308560) SIA Industriälās tehnoloģijas pakkumuse vastavaks tunnistamise otsusele riigihanke osas 2
<b>Menetlusosalised</b>	Vaidlustaja, OÜ Weissmed, esindaja Alvar Kaur Hankija, Aktsiaselts Ida-Tallinna Keskhaigla, esindaja Tarmo Bakler
<b>Vaidlustuse läbivaatamine</b>	Kolmas isik, SIA Industriälās tehnoloģijas Kirjalik menetlus

**RESOLUTSIOON**

RHS<sup>1</sup> § 197 lg 1 p-i 4 ja § 198 lg 3 alusel

- 1. Jätta OÜ Weissmed vaidlustus rahuldamata.**
- 2. Jätta OÜ Weissmed vaidlustusmenetluse kulud (tasutud riigilõiv 1280 eurot) tema enda kanda.**

**EDASIKAEBAMISE KORD**

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

**JÕUSTUMINE**

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (RHS § 200 lg 4).

**ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK**

**1.** 16.04.2026 avaldas Aktsiaselts Ida-Tallinna Keskhaigla (edaspidi Hankija) riigihangete registris avatud hankemenetlusena läbi viidava riigihanke „Oftalmoloogia laserid“ (viitenumber 308560) (edaspidi Riigihange) hanketeate.

---

<sup>1</sup> riigihangete seadus

Riigihange on jagatud kaheks osaks:

Osa 1 - SLT laser;

Osa 2 - Silmapõhja laser.

**2.** 17.05.2026 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) OÜ Weissmed (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus.

18.05.2026 kirjaga nr 12.2-10/112 tagastas vaidlustuskomisjon vaidlustuse puuduste kõrvaldamiseks. Vaidlustaja kõrvaldas puudused tähtaegselt ja vaidlustab Hankija 08.05.2026 otsust tunnistada Riigihanke osas 2 vastavaks SIA Industriäläs tehnoloogijas (edaspidi ka Kolmas isik) pakkumus.

**3.** Vaidlustuskomisjon teatas 26.05.2026 kirjaga nr 12.2-10/112 menetlusosalistele, et vaatab vaidlustuse läbi esitatud dokumentide alusel kirjalikus menetluses, tegi teatavaks otsuse avalikult teatavaks tegemise aja ning andis täiendavate seisukohtade ja dokumentide esitamiseks aega kuni 29.05.2026 ja neile vastamiseks 03.06.2026.

Vaidlustuskomisjoni poolt määratud tähtpäevadeks täiendavaid seisukohti ei esitatud.

## **MENETLUSOSALISTE PÕHJENDUSED**

**4.** Vaidlustaja, OÜ Weissmed, põhjendab vaidlustust järgmiselt.

Riigihanke osas 2 Silmapõhja laser tunnistati edukaks Kolmanda isiku pakkumus.

Vaidlustaja leiab, et Kolmanda isiku Riigihanke osas 2 esitatud pakkumus ei vasta järgmistele tingimustele:

- 1) Nõuded laserile p 2.3 - on nõutud 60 sekundit. Pakutaval on 45 sekundit;
- 2) Nõuded laserkiire suunajale p 3.4 - on nõutud mikromanipulaator koos toega laserkiire käsitsi seadistamiseks. Kättesaadavate materjalide põhjal puudub tugi ning laserkiirt pilulambi suhtes liigutavad servomootorid;
- 3) Nõuded pilulambile p 5.9 - filtri eemaldamisel peab laserkiire kasutamine olema tõkestatud. Kättesaadav info põhjal on tegemist fikseeritud ja ilma tagasisidet andva filtriga, st laserkiir ei ole tõkestatud.

**5.** Hankija, Aktsiaselts Ida-Tallinna Keskaigla, vaidleb vaidlustusele vastu.

**5.1.** 08.05.2026 tegi Hankija otsuse, millega tunnistas vastavaks mõlemad osas 2 pakkumuse teinud pakkujad, sh Vaidlustaja ja Kolmas isik ning jättis Kolmanda isiku SIA Industriäläs tehnoloogijas kui eduka pakkuja kõrvaldamata. Edukas pakkuja osutus edukaks madalama maksumuse alusel.

**5.2.** Hankija ei nõustu Vaidlustaja seisukohtadega. Kolmanda isiku Riigihanke osas 2 esitatud pakkumus vastab tehnilistele nõuetele.

**5.2.1.** Riigihanke osa 2 tehnilises kirjelduses kehtestas Hankija tehnilised miinimumnõuded järgmiselt (tehnilise kirjelduse tabel 1):

Hankija miinimumnõuded	Vastavus nõudele (JAH/EI parameetri arvvaartus) ja/või	Viide tootja väljastatud tehnilisele andmestikule või tootja kinnitusele, mis tõendab pakutava toote vastavust nõudele (dokumendi nimi, lk, lõik, URL)
<b>2. Nõuded laserile</b>		
Hankija miinimumnõuded	Vastavus nõudele (JAH/EI parameetri arvvaartus) ja/või	Viide tootja väljastatud tehnilisele andmestikule või tootja kinnitusele, mis tõendab pakutava toote vastavust nõudele (dokumendi nimi, lk, lõik, URL)
2.3. Impulsi kestus pidevas režiimis on vähemalt 60 s.		
<b>3. Nõuded laserkiire suunijale</b>		
3.6. Mikromanipulaator koos toega laserkiire käsitsi liigutamiseks pilulambi suhtes.		
<b>5. Nõuded pilulambile</b>		
5.9. 577 nm filtri eemaldamisel peab laseri ravikiire kasutamine olema tõkestatud.		

Tehniliste miinimumnõuete koostamisel lähtus Hankija eesmärgist tagada seadme kliiniliselt vajalik funktsionaalsus. Nõuded võimaldasid pakkumuse esitada erinevate tootjate seadmetega, sh vastasid nõuetele nii Vaidlustaja kui ka Kolmanda isiku pakkumus.

### 5.2.2. Kolmanda isiku seadme parameetrid on järgmised: User manual EASYRET, lk 50

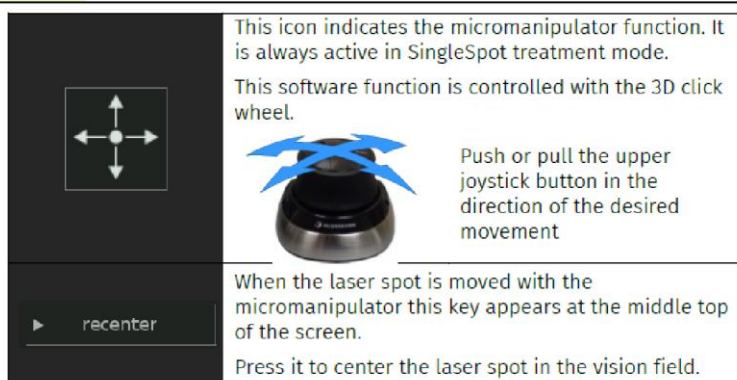
Exposure time	Treatment mode: Single Spot		
	Delivery mode	Single	0.01s à 45 s
		Repeat	
		Painting	0.05 s
		Continuous	Continuous
	Treatment mode: MultiSpot		Treatment mode: SubThreshold
	0.01s à 0.05 s		0.02s - 0.3s

Pakutud seadmel (Easyret) on eraldi töörežiimidena nimetatud: *Single Spot Mode*, *Repetition Mode* (kordusrežiim), *Painting Mode* ja *Continuous Mode* (pidev režiim).

Vaidlustaja väite põhjal on pakutud seadmel ekspositsiooniaeg (kestus) kuni 45 sekundit. Oma väidet kinnitavas dokumentatsioonis on Vaidlustaja ära märkinud kordusrežiimi, mille puhul on kestus 0,01 s kuni 45 s ning tõlgendanud seda pideva režiimi maksimaalse kestusena. Tõlgendus ei ole õige, kuna tootja dokumentatsiooni kohaselt on pideva režiimi kestuseks sätestatud „Continuous“, mis tähendab, et ülempiirmäär puudub ja seega katab tehnilises kirjelduses nõutud vähemalt 60-sekundilise pideva režiimi kestuse.

### 5.2.3. Kolmanda isiku seadme parameetrid on järgmised: User manual EASYRET, lk 78.

#### 4.3.7. MICROMANIPULATOR



Pakutud Easyret seadmel on olemas eraldi füüsiline mikromanipulaator, mille abil kasutaja saab käsitsi juhtida ravikiire asendit pilulambi suhtes. Tegemist ei ole ekraanipõhise või üksnes tarkvaralise juhtimisega, vaid kasutaja teostab manipuleerimise käega, kasutades selleks seadme juurde kuuluvat füüsilist juhtorganit. Asjaolu, et laserkiire tegelik liikumine võib seadme sees toimuda servomootorite või muu ajamimehhanismi vahendusel, ei muuda kasutaja vaates juhtimist mitte-käsitsi juhitaavaks.

Seatud nõue pidi tagama, et kasutajal oleks ravikiire täpseks suunamiseks eraldi füüsiline juhtmechhanism, mida saab käsitsi kasutada. Hankija ei ole määratlenud konkreetset konstruktsioonilist lahendust või laserkiire liikumise sisemist tehnilist teostust. See nõue on täidetud.

Samuti ei saa nõuet tõlgendada selliselt, et nõutud tugi peaks olema lahendatud Vaidlustaja pakutud seadmel nähtava eraldiseisva sõrmetoe kujul (vt Joonis 1).

Toe nõude eesmärk oli anda kasutajale mikromanipulaatoriga seotud füüsiline tugipunkt ehk stabiilne juhtlahendus, mis võimaldab kasutajal laserkiirt käsitsi täpselt suunata.

Easyret lahenduse puhul paikneb mikromanipulaator seadmelaual ning kasutaja saab juhtimisliigutuse tegemisel toetada kätt või ranget samale stabiilsele aluspinnale (vt Joonis 2). Vaidlustaja pakutud Iridexi ja Kolmanda isiku pakutud Easyreti lahendused on konstruktsioonilt erinevad, kuid täidavad mõlemad sama eesmärgi ning vastavad tehnilises kirjelduses nimetatud nõudele.

Seega on Hankija seatud nõue Kolmanda isiku seadmel täidetud.



Joonis 1. Iridex laseri lahendus mikromanipulaatorist



Joonis 2. Easyret laseri lahendus mikromanipulaatorist.

5.2.4. Kolmanda isiku seadme parameetrid on järgmised: User manual EASYRET, lk 31 ja lk 45.

Safety shutter	<p>The unit is supplied with a bypass connector.</p> <p>The laser optical module is equipped with a safety shutter that blocks the laser treatment optical path.</p> <p>To "unblock" it, it is necessary to :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- select the laser treatment,</li> <li>- manually switch the system to "READY" status,</li> <li>- and press on the footswitch.</li> </ul>
Detection of the	The laser system stops functioning if more than twice of the
<p><b>DOCTOR FILTER IDENTIFICATION</b></p> <p>9 QUANTEL MEDICAL 1 rue du Bois Joli - CS 40015 63808 Cournon d'Auvergne Cedex FRANCE 577 nm / OD 3.5+ REF XLFZ577 LOT XXXX Model : FMZ UDI (01)03700542626139(10)XXXX CE 0450 Made in France</p>	

Seda nõuet täidavad nii Vaidlustaja pakutud Iridexi ja kui ka Kolmanda isiku pakutud Easyreti lahendused, kuid tehnilised lahendused on erinevad. Hankija ei piiranud seda, millise tehnilise lahendusega seatud nõue täidetakse. Hankija seatud nõude eesmärk oli kaitsta kasutaja silmi ja selleks ei tohi laseri ravikiirt olla võimalik kasutada olukorras, kus operaatori 577 nm lainepikkusele ettenähtud kaitsefilter ei ole kasutuses.

Iridexi puhul saavutatakse nõude eesmärk eemaldatava/avatava silmakaitsefiltri asendi 5 (8)

tuvastamisega, Easyreti puhul on aga 577 nm kaitsefilter alati fikseeritud, see pole tavakasutuses kasutaja poolt eemaldatav. Samuti on ravikiire optiline tee täiendavalt tõkestatud safety shutter'i kaudu. Tagasiside ei ole seega vajalik, kuna filtrit ei eemaldata.

**6. Kolmas isik, SIA Industriālās tehnoloģijas**, seisukohta ei esitanud, kuid edastas pakutud seadme tootja andmed.

## VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

**7.** Vaidlus on Kolmanda isiku Riigihanke osas 2 esitatud pakkumuse vastavuses Vaidlustaja viidatud kolmele (3) tingimusele. Need tingimused on sätestatud dokumendis „Lisa 2 Tehniline kirjeldus Osa 2“ (edaspidi TK).

Vaidluse all on Kolmanda isiku Riigihanke osas 2 esitatud pakkumuse vastavus järgmistele tingimustele:

- 1) Nõuded laserile p 2.3 - impulsi kestus pidevas režiimis on vähemalt 60 s;
- 2) Nõuded laserkiire suunajale p 3.4 - mikromanipulaator koos toega laserkiire käsitsi liigutamiseks pilulambi suhtes;
- 3) Nõuded pilulambile p 5.9 - 577 nm filtri eemaldamisel peab laseri ravikiire kasutamine olema tõkestatud.

**7.1.** „Vastavustingimused“ osa VASTAVUS TEHNILISELE KIRJELDUSELE OSAS 2 kohaselt *Pakkumus peab vastama tehnilisele kirjeldusele ning pakkuja peab täitma Lisas 2 vastavad väljad pakkumuse teabega*

*Küsimused ettevõtjale: 1. Lisa 2 Tehniline kirjeldus Osa 2 (Dokumendi vorm / Lisa 2 Tehniline kirjeldus Osa 2.docx*

Pakkumuses esitatavas „Lisa 2 Tehniline kirjeldus Osa 2“ (edaspidi Lisa 2) pidi pakkuja iga tingimuse kohta märkima järgmist:

- 1) Vastavus nõudele (JAH/EI ja/või parameetri arvväärus;
- 2) Viide tootja väljastatud tehnilisele andmestikule või tootja kinnitusele, mis tõendab pakutava toote vastavust nõudele (dokumendi nimi, lk, lõik, URL)

Vaidlustuskomisjon tuvastas, et Kolmas isik on pakkumuses esitatud Lisas 2 vaidlusaluste tingimuste kohta märkinud järgmist:

- 1) Nõuded laserile p 2.3

JAH, pidev	EASYRET USER MANUAL, 50.lk.
------------	-----------------------------

- 2) Nõuded laserkiire suunajale p 3.4

JAH	EASYRET USER MANUAL, lk. 78, punkt 4.3.7.
-----	---

- 3) Nõuded pilulambile p 5.9

JAH	Easyret user manual, lk. 31
-----	-----------------------------

Kolmas isik on Hankijale esitanud kõik nõutud dokumendid, st Easyret user manual-i. Kolmanda isiku pakkumuse alusel vastab Kolmanda isiku pakkumus Vaidlustaja viidatud TK tingimustele.

**7.2.** Hankija vastuses vaidlustusele on toodud väljavõtted Kolmanda isiku pakutava laseri Easyret user manual-ist.

Samad viited Easyret user manual-ile on teinud ka tootja, kelle andmed vaidlusaluste tingimuste täitmise kohta edastas Kolmas isik.

**7.2.1.** Kolmanda isiku seadme Easyret user manual lk-lt 50 tulenevad pakutava seadme erinevad töörežiimid. Hankija on järeldanud, et „Continuous“ režiimi puhul ülempiirmäär puudub ja täidetud on TK-s nõutud vähemalt 60-sekundilise pideva režiimi kestuse. „Continuous“ režiim ongi pidev režiim, mille puhul kestus on User manuaal-i järgi samuti pidev, st vähemalt 60 sekundit.

**7.2.2.** Kolmanda isiku seadme Easyret user manual lk-lt 78 tulenevalt (tõlge) näitab ikoon mikromanipulaatori funktsiooni. See on alati aktiivne SingleSpot ravirežiimis. Seda tarkvarafunktsiooni juhitakse 3D-klõpsurattaga. Lükake või tõmmake ülemist juhtkangi nuppu soovitud liikumise suunas. Kui lasersädepunkti mikromanipulaatoriga liigutatakse, ilmub see klahv ekraani ülaserava keskele. Vajutage seda, et lasersädepunkti nägemisväljale tsentreerida.

Hankija on selgitanud Kolmanda isiku pakutud Easyret seadme eraldi füüsilise mikromanipulaatori tööpõhimõtteid. Vaidlustuskomisjon ei pea vajalikuks neid korrata.

Easyret user manual-ist tuleneb, et seadmel on mikromanipulaatori funktsioon ja vastavat tarkvarafunktsioon juhitakse käsitsi. Vaidlustuskomisjon nõustub Hankijaga, et servomootorid või muu ajamimehhanism ei muuda kasutaja seda mitte-käsitsi juhitavaks.

**7.2.3.** Kolmanda isiku seadme Easyret user manual lk-lt 31 tuleneb, et (tõlge) *laserooptiline moodul on varustatud turvakatikuga, mis blokeerib laserravi optilise tee. Selle "vabastamiseks" on vaja:*

- valida laserravi,
- lülitada süsteem käsitsi olekusse "VALMIS",
- ja vajutada jalglüliti.

Seega turvakatik on kogu aeg olemas, seda pole tavakasutuses ajal võimaliku eemaldada. Vaidlustaja väide, et laserkiir ei ole tõkestatud, pole kooskõlas Easyret user manual-is tooduga.

**7.3.** Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Hankija on RHS § 114 lg-le 1 vastavalt piisavalt kontrollinud Kolmanda isiku Riigihanke osas 2 esitatud pakkumuse vastavust ja leidnud õigesti, et Kolmanda isiku Riigihanke osas 2 esitatud pakkumus vastab vaidlusaluses osas TK-le.

Kolmas isik on esitanud pakkumuses kõik nõutud andmed/dokumendid ja nendest lähtuvalt sai Hankija järeldada pakkumuse vastavust mh Vaidlustaja viidatud TK tingimustele.

Vaidlustaja ei ole vaidlustusmenetluses pidanud vajalikuks esitada vastuväiteid Hankija seisukohtadele, kuigi tal see võimalus oli.

Tulenevalt eespooltoodust on vaidlustuskomisjon seisukohal, et Hankija otsus Kolmanda isiku Riigihanke osas 2 esitatud pakkumuse vastavaks tunnistamiseks on õige, kooskõlas RHS § 114 lg-ga 1 ja RHS § 3 p-iga 1 ning selle kehtetuks tunnistamiseks alused puuduvad.

## 8. Vaidlustusmenetluse kulud

Lähtudes sellest, et vaidlustus jääb RHS § 197 lg 1 p-i 4 alusel rahuldamata, kuuluvad vaidlustusmenetluse kulude osas kohaldamisele RHS § 198 lg-d 3 ja 8.

Hankija ei ole taotlenud kulude väljamõistmist.

Kolmas isik sisuliselt vaidlustusmenetluses ei osalenud, seega kulusid ei saanud tekkida.

Vaidlustaja kulud (riigilõiv 1280 eurot) jäävad tema enda kanda.

(allkirjastatud digitaalselt)